

# Introduction à l'Analyse de Contribution et le Traçage de Processus (*Process Tracing*)

**Joaquin Navas & Katherine Pittore**

30 Novembre, 2023

# La session

1. À propos des auteurs et des services MEL de D-LIFT
2. Objectifs de la session
3. Introduction à l'Analyse de contribution (AC)
4. Étude de cas #1
5. Questions / Commentaires
6. Introduction au Traçage de processus (TP)
7. Étude de cas #2
8. Questions / Commentaires
9. Conclusions

# L'équipe MEL



Ricardo Ramirez  
(Canada)



Marlene Roefs  
(Pays-Bas)



Joaquin Navas  
(Canada)

## SERVICES MEL

- Assistance à distance (Helpdesk)
- Mentorat en groupe



Katherine Pittore  
(Pays-Bas)

# Objectifs de la session

1. Introduction à l'Analyse de contribution et au Traçage de processus comme méthodes d'évaluation.
2. Expliquer de façon générale les méthodes et leur utilisation.
3. Transmettre les points clés des méthodes.

# Pour quoi l'Analyse de contribution et le Traçage de processus?

**L'Analyse de contribution et le Traçage de Processus** sont un moyen pratique d'utiliser la **théorie du changement** d'un projet comme outil d'évaluation.

# DEFINITION – Analyse de contribution

**L'Analyse de contribution** est une approche évaluative « basée sur la théorie ». Son objectif c'est de **réduire l'incertitude quant à la contribution des interventions aux changements observés** (pas nécessairement de prouver les effets des interventions).

# Définition – Traçage de processus

**Le Traçage de processus** est aussi une approche évaluative « basée sur la théorie ». À partir des hypothèses d'une théorie du changement, l'équipe d'évaluation recueille des preuves pour **déterminer comment l'intervention s'est déroulée dans un cas unique et en quelle mesure on peut dire si elle a contribué de manière plausible aux changements observés.**

## Du point de vue pratique...

1. L' AC et le TP peuvent être utilisées en combinaison ou de façon indépendante – Cela dépend de nos question d'évaluations et des données disponibles.
2. Elles sont des méthodes particulièrement adaptées pour évaluer des interventions dans des contextes complexes, souvent liées aux incidences sur les politiques publiques.
3. Elles sont un moyen intéressant pour utiliser la théorie du changement comme outil d'évaluation.

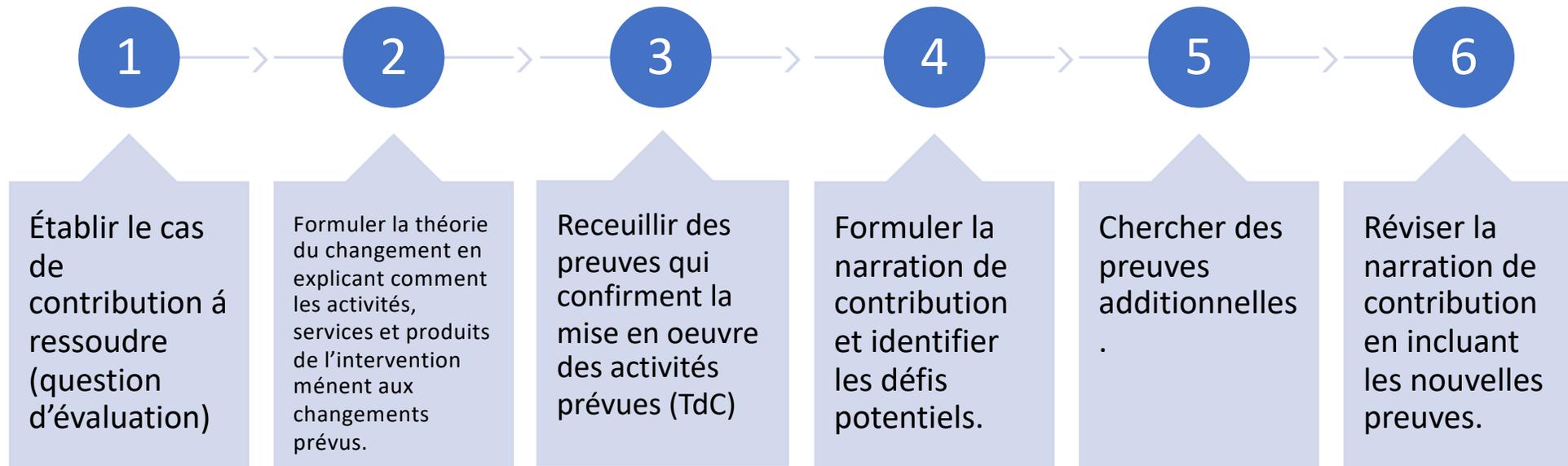
## Du point de vue pratique...

4. L' AC aide à déterminer si les interventions d'un projet ont contribué à des résultats en particulier, et si oui, à avoir une **idée plutôt générale** du degré dont elle ont contribué.
5. Le TP aide à expliquer le comment et nous donne une idée sur la robustesse de nos preuves pour tester nos hypothèses afin de pouvoir dire en quelle mesure le projet a contribué aux changements observés.

# Le processus – Deux études de cas

- Étude de cas #1: Analyse de contribution
- Étude de cas #2: Analyse de contribution + Traçage de processus

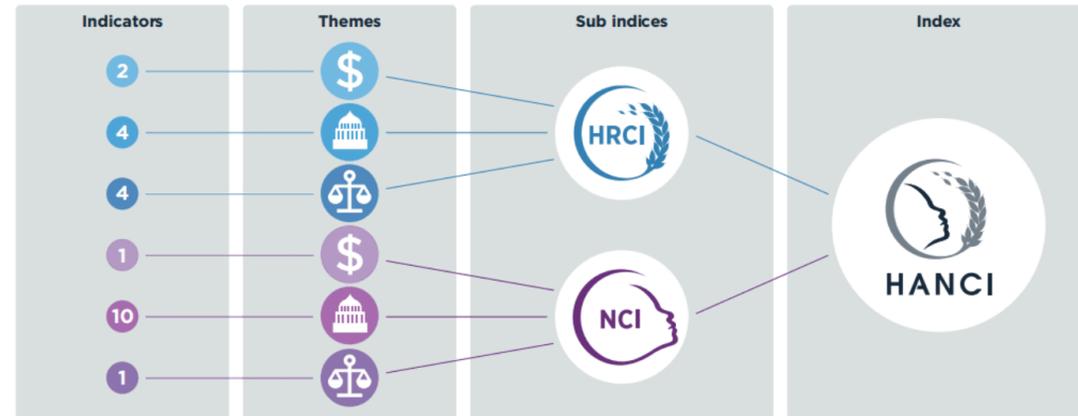
# Analyse de contribution – Le processus



Source: <https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/approaches/contribution-analysis>

# Analyse de contribution – Étude de cas #1

- L'indice HANCI (Hunger and Nutrition Commitment Index ) a été développé pour mesurer et comparer le niveau de volonté politique des pays pour combattre la malnutrition.
- L'indice a 22 indicateurs (liés aux lois, politiques publiques et budget) qui mesurent l'engagement politique pour réduire le faim et améliorer la nutrition.
- L'indice tient en compte l'intentionnalité politique, pas les résultats des mesures proposées.
- 45 pays sont classés en utilisant l'indice.



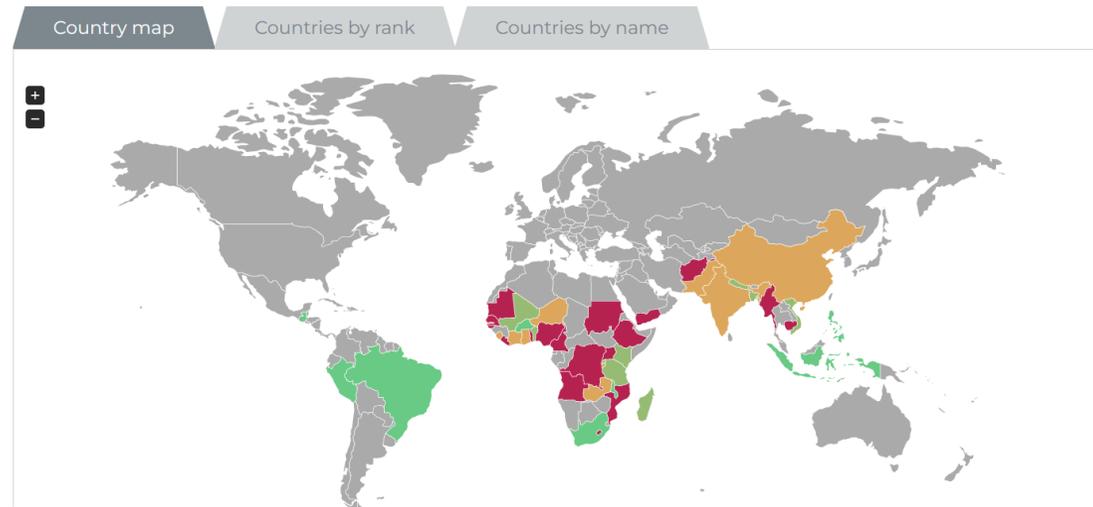
Lintelo, D.J.H., Munslow, T., Pittore, K. *et al.* Process Tracing the Policy Impact of 'Indicators'. *Eur J Dev Res* **32**, 1312–1337 (2020).

<https://doi.org/10.1057/s41287-019-00244-0>

<https://archive.ids.ac.uk/hanci/www.hancindex.org/hanci/index.html>

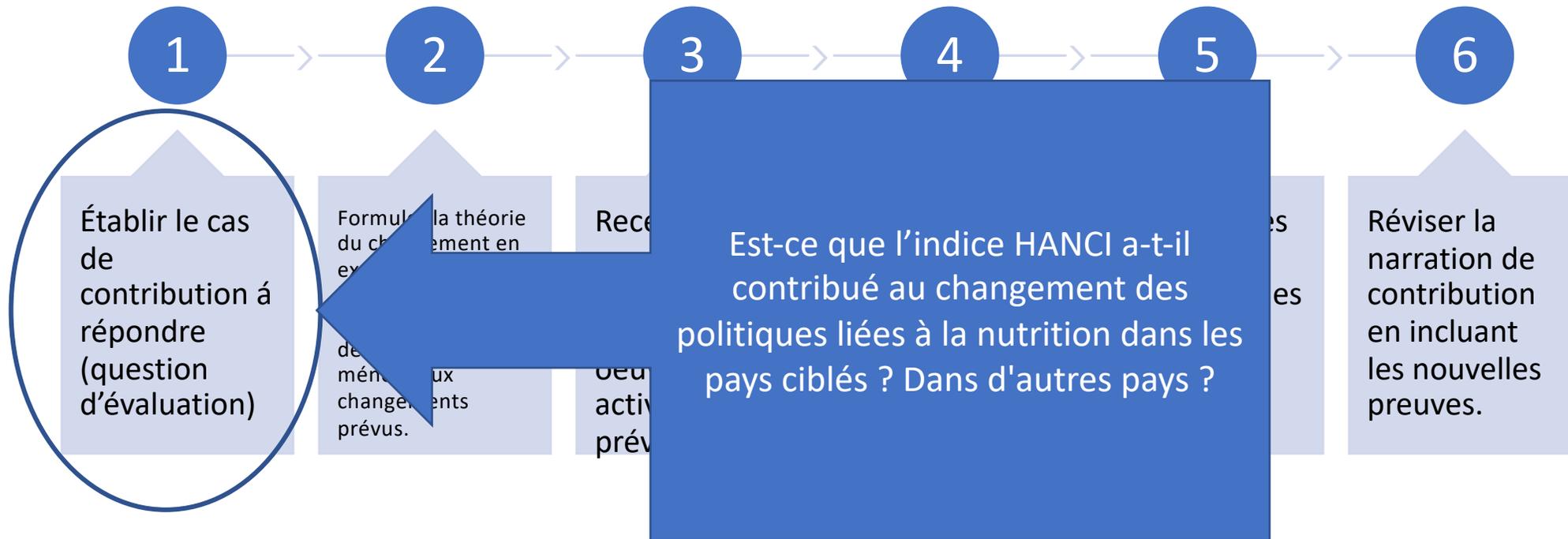
# Analyse de contribution – Étude de cas #1

- Activités:
  - Développer l'indice;
  - Produire du matériel de communication;
  - Développer des plans d'action pour les différents pays;
  - Engagement des medias, etc.
- Partenariats dans 5 pays:
  - Tanzanie
  - Zambie
  - Malawi
  - Bangladesh
  - Népal



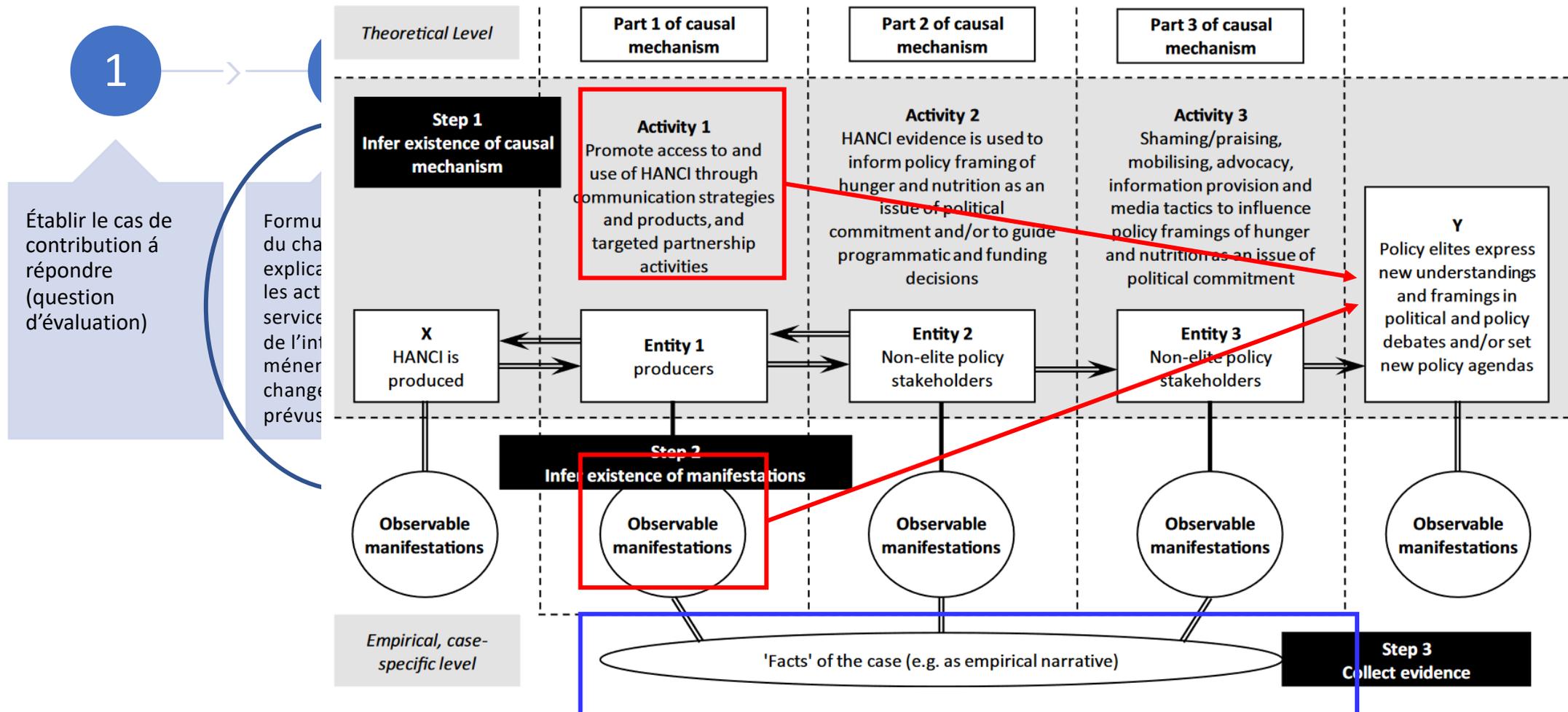
Le niveau d'engagement avec les partenaires a varié selon leurs priorités et ressources.

# Analyse de contribution – Étape 1



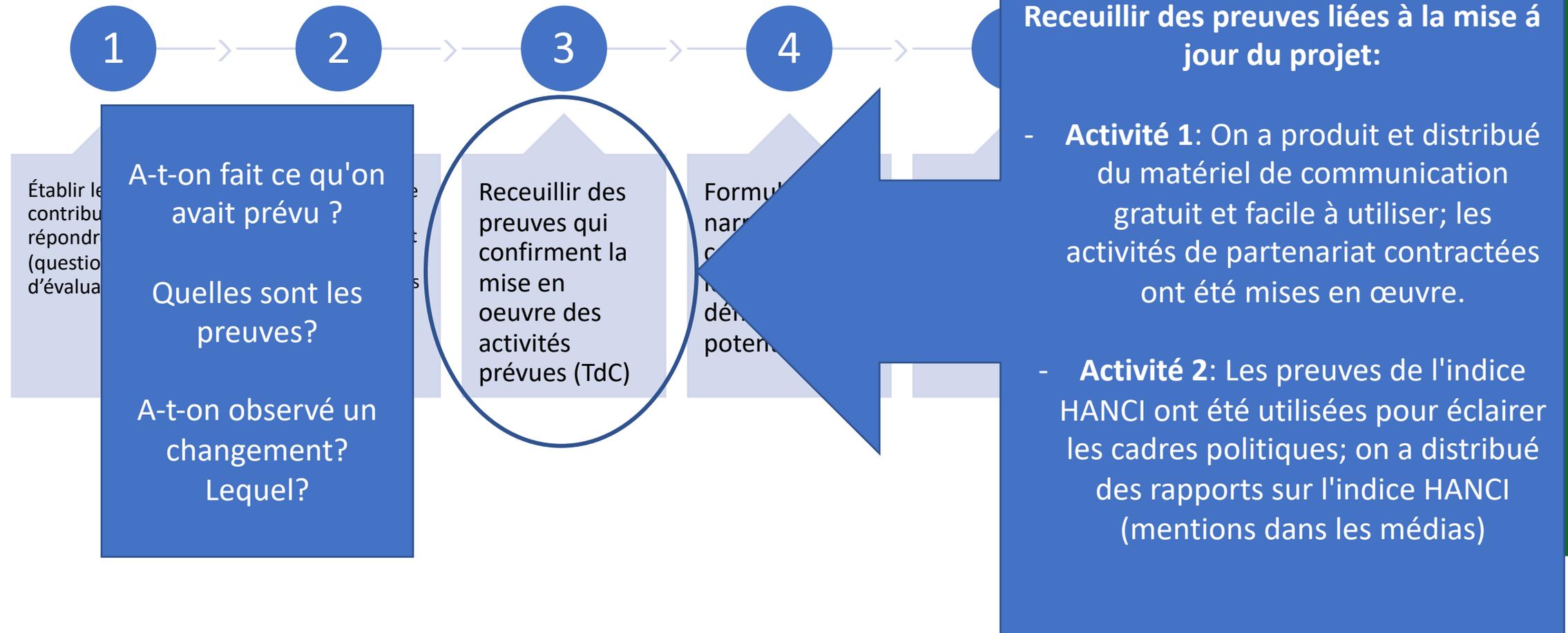
Source: <https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/approaches/contribution-analysis>

# Analyse de contribution – Étape 2



# Analyse de contribution

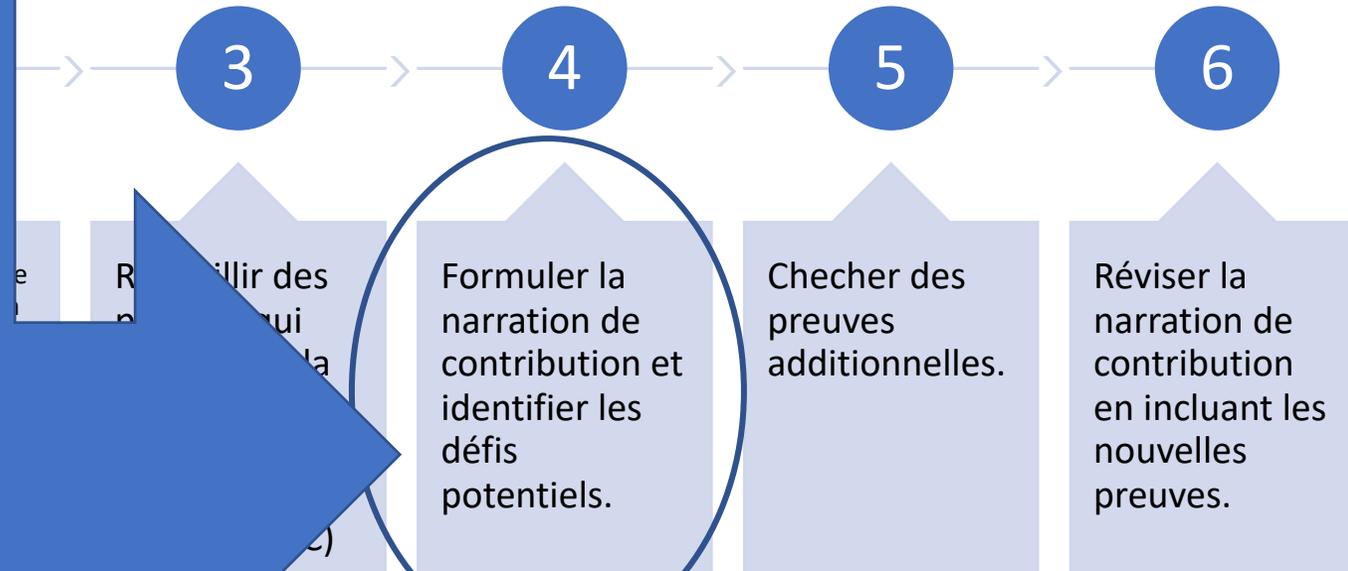
## Étape 2



# Analyse de contribution – Étape 4

## Quels sont les défis potentiels de notre histoire ?

- Les indicateurs peuvent être utilisés par les décideurs politiques pour justifier une décision déjà prise.
- Les indicateurs sont mis en question par les décideurs politiques. Le Bangladesh: « Nous n'alignons pas nos indicateurs sur les indicateurs HANCI, nous utilisons nos propres indicateurs".
- En Zambie, les données utilisées dans l'indice et le classement ont été rejetés, n'étant pas une représentation exacte des efforts du pays.



1. Quelques ONG ont utilisé l'indice dans leurs activités de plaidoyer, même dans des pays où le projet n'avait pas de partenaires, comme l'Ouganda et le Kenya.

# Analyse de contribution – Étape 5

1

2

3

4

5

6

## Quelles preuves additionnelles pouvons-nous trouver ?

- « Au Malawi, au Népal et en Zambie, où nous avons de partenaires, nous avons constaté que les sujets de la nutrition et le faim faisaient partie du discours politique avant notre engagement. »
- « L'utilisation de l'indice par le vice-président du Guatemala dans une intervention publique suggère que le projet à accomplis l'objectif d'atteindre les élites politiques en quelques pays. »

des  
ui  
t la

Formuler la  
narration de  
contribution  
et ide

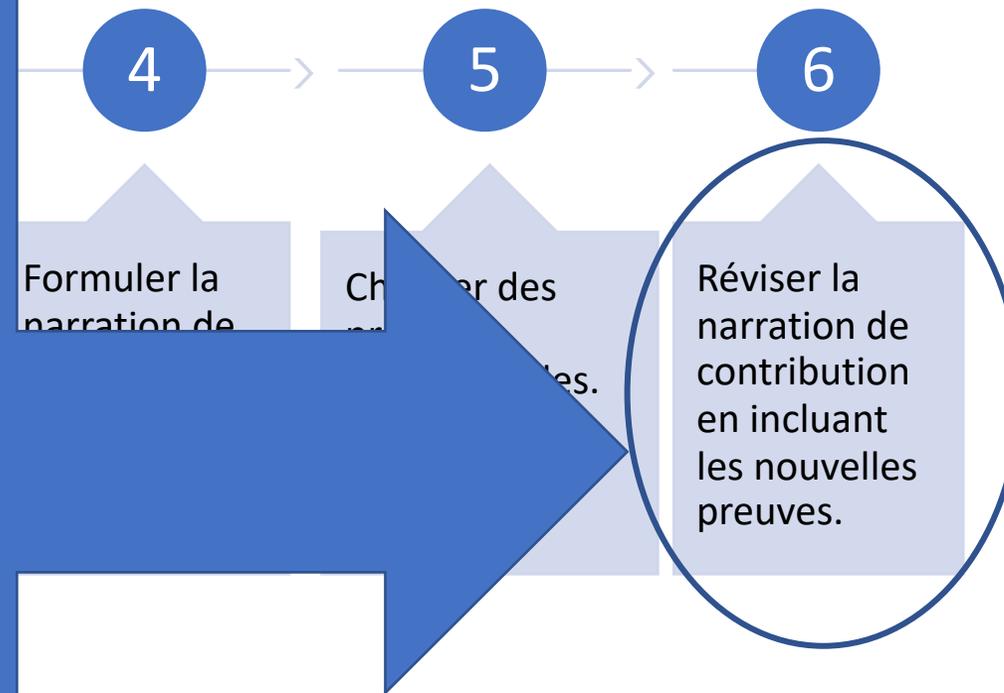
Checher des  
preuves  
additionnelles.

Réviser la  
narration de  
contribution  
en incluant  
les nouvelles  
preuves.

# Analyse de contribution – Étape 5

## Une narration crédible étayée par des preuves

- L'indice HANCI a influencé les décideurs politiques au Malawi, au Népal et en Zambie, mais pas au Bangladesh.
- HANCI est utilisé par des ONG internationales et des bailleurs de fonds (IrishAid au Malawi), et a été suggéré par l'Organisation mondiale de la santé comme indicateur de l'engagement politique à lutter contre la faim et la malnutrition.
- L'utilisation de l'indice par le vice-président du Guatemala suggère que le projet a accompli l'objectif d'atteindre les élites politiques, même si on n'avait pas de partenaires.
- Aucun changement de politique spécifique n'a été observé, mais il est possible qu'il se produise à l'avenir.



# Peut-on répondre à notre question initiale ?

Est-ce que l'indice HANCI a-t-il contribué au changement des politiques liées à la nutrition dans les pays cibles ? Dans d'autres pays ?

**Indice HANCI** : il existe des données qui soutiennent la théorie selon laquelle l'indice a influencé le changement de politique dans une certaine mesure, mais on ne peut pas le prouver.

**Engagement national** : Les partenaires dans les 5 pays ciblés avaient des capacités et des motivations très différentes, et ils ont travaillé dans des contextes politiques différents.

Les indicateurs sont un facteur parmi d'autres qui influencent les décideurs politiques.

Les décideurs politiques peuvent utiliser des indicateurs pour justifier une décision après qu'elle a été prise, ou pour afficher un engagement symbolique.

Même si l'indice HANCI est utilisé, il est peu probable qu'il soit la seule source de données utilisée par les décideurs politiques.

L'impact a été inégal dans les pays ciblés

# Analyse de contribution - Avantages et désavantages

## Avantages

- Permet d'étudier et de trianguler de manière systématique de multiples types de preuves.
- Facile à comprendre d'un point de vue analytique.
- Permet d'utiliser la théorie de changement comme outil l'évaluation.

## Désavantages

- Requiert une théorie du changement solide pour le projet.
- On a besoin d'une quantité assez importante de données, dont certaines peuvent être difficiles à obtenir.
- Impossibilité de déterminer dans quelle mesure un ensemble spécifique d'activités a contribué à un changement observable (résultat).



# Analyse de Contribution + Traçage de Processus

Permet de tester des « hypothèses de contribution ».

# L'Analyse de contribution + Traçage de processus

1

Établir le cas de contribution à ressoudre (question d'évaluation)

2

Formuler la théorie du changement en expliquant comment l'intervention mène aux changements prévus.

3

Recueillir des preuves qui confirment la mise en oeuvre des activités prévues (TdC)

4

Formuler la narration de contribution et identifier les défis potentiels.

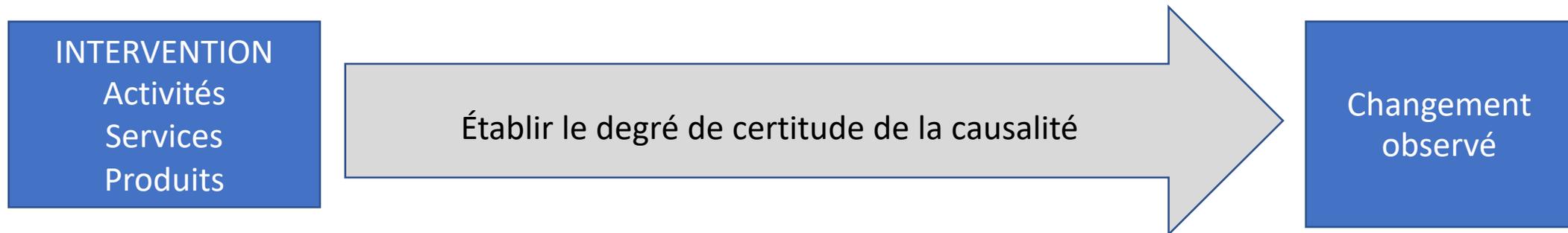
5. Tester les hypothèses de l'intervention (théorie du changement)

6. Tester autres facteurs potentiels de contribution

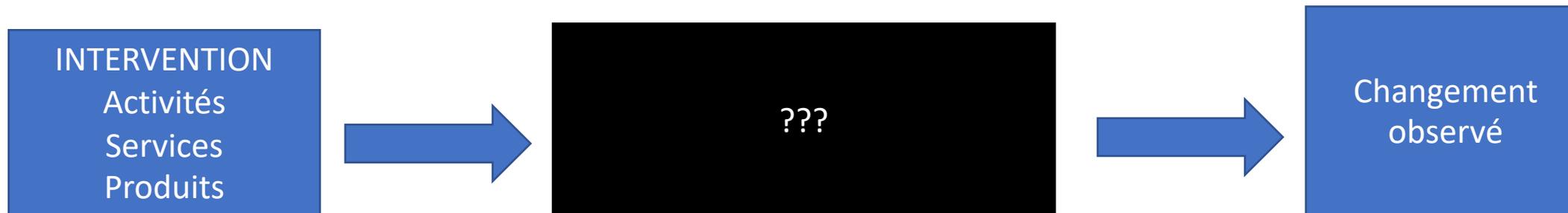
7. Réviser la théorie du changement.

8. Réviser la narration de contribution en incluant toutes les preuves recueillies.

# Analyse de contribution / Traçage de processus



L' **analyse de contribution** aide à établir le degré de certitude avec lequel on peut affirmer que l'intervention a contribué à un ou plusieurs changements.



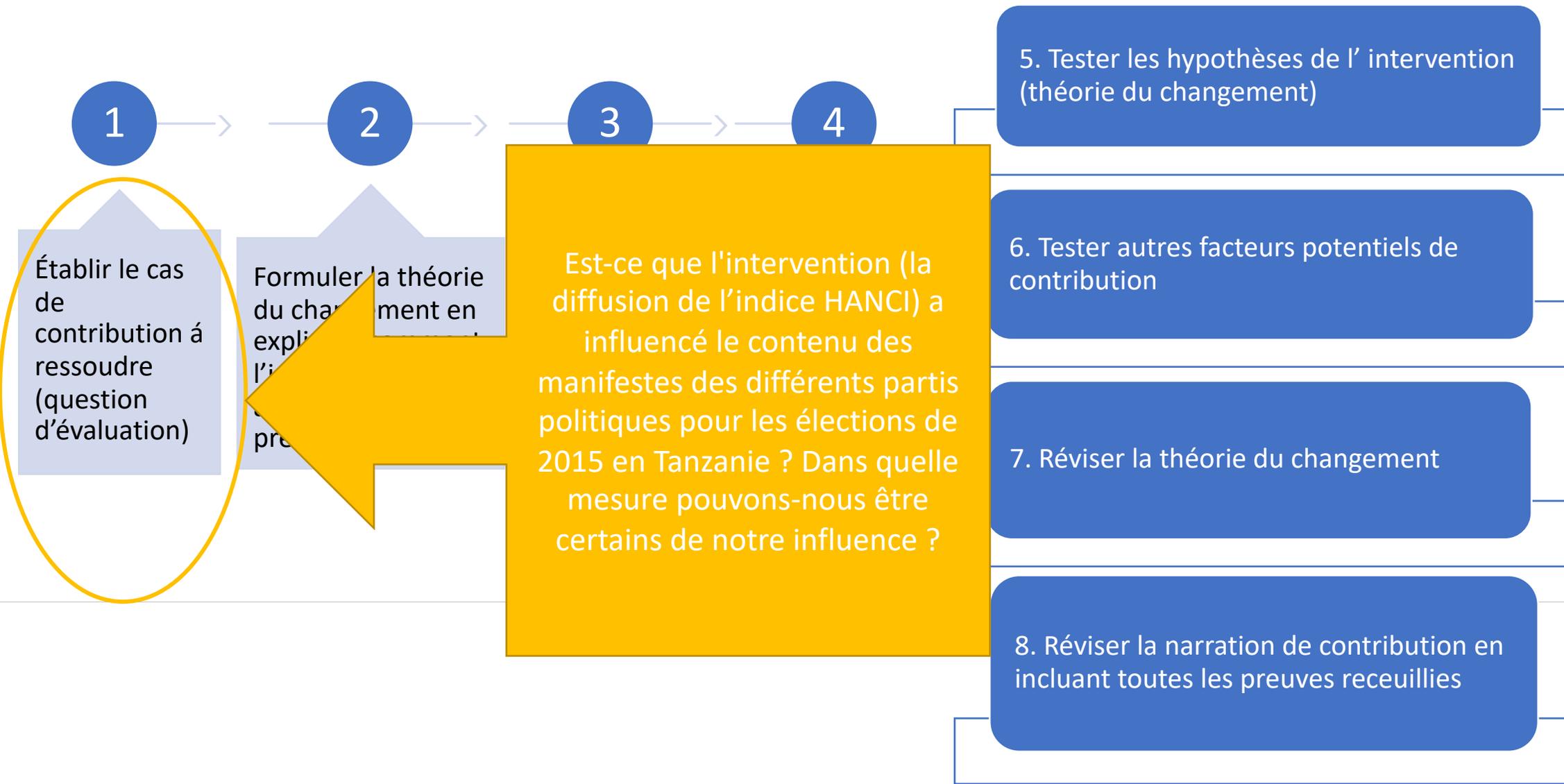
Le **traçage de processus** essaye de comprendre ce qui se passe dans la boîte noire qui est entre les activités et les effets observables d'une intervention.

## AC + TP – Étude de cas #2

En utilisant l'indice HANCI, un projet a travaillé en Tanzanie avec un partenaire (PANITA) et quelques membres du parlement qui voulaient que la nutrition des enfants fût incluse dans les manifestes des partis politiques pour les élections de 2015.

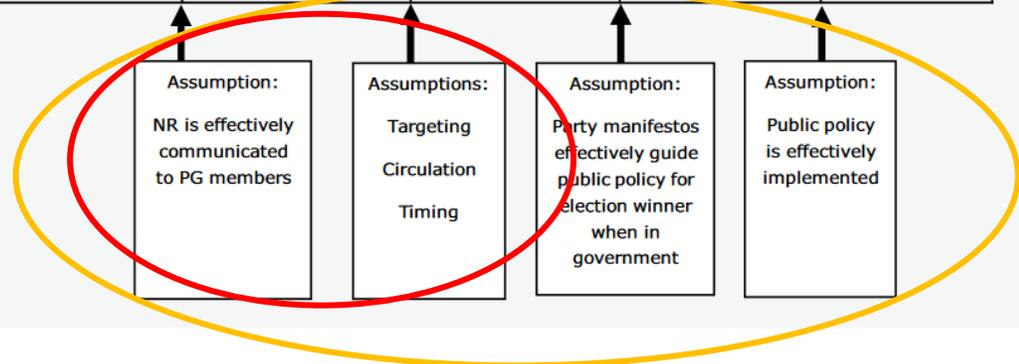
te Lintelo, D.J.H., Pittore, K. Evaluating Parliamentary Advocacy for Nutrition in Tanzania. *Eur J Dev Res* **33**, 735–759 (2021). <https://rdcu.be/drElq>

# L'Analyse de contribution + Traçage de processus



# L'Analyse de contribution + Traçage de processus

Activity types	Outputs	Immediate outcome	Intermediate outcomes	Longer term outcomes	Ultimate impact
1. Evidence based advocacy messages presented to PG	Report from meeting	MPs suggest that nutrition should be in party manifestos	Nutrition features substantively in party manifestos	Increased attention to nutrition in manifestos translates into concrete changes in laws, policy and spending when the party is in power	Improvements in Tanzanians' nutritional status
2. Develop Nutrition recommendations to support PG in their advocacy	Booklet (Swahili and English) with recommendations	Nutrition recommendations available in suitable format to political elites			
3. Advocacy activities promote the NRs among MPs and party elites (launch events, bilateral meetings, etc)	Reports on launch events of the NRs, meetings, etc.				
4. Train journalists to present nutrition as an issue of political commitment in media	Training notes, articles written and radio programmes produced				



5. Tester les hypothèses de l'intervention (théorie du changement)

6. Tester autres possibles hypothèses de contribution

7. Réviser la théorie du changement

8. Réviser la narration de contribution en incluant toutes les preuves recueillies

Fig.1 Theory of change

# Analyse de contribution / traçage de processus

Dans quelle mesure nos hypothèses sont-elles correctes ? Il y-a-il d'autres hypothèses?

1. On applique des tests sur **les preuves/données** pour essayer d'augmenter notre certitude qu'un changement observé est dû à notre intervention, et non à quelque chose d'autre.
2. Les tests sont basés sur des probabilités, en utilisant les concepts « nécessaire » et « suffisant » (**par rapport aux preuves**).
3. Bien sûr qu'il peut y avoir beaucoup d'autres hypothèses ! Cependant, dans le cadre du traçage de processus, pas toutes les hypothèses ni toutes les données ne sont prises en compte.

# AC + TP – Arguments logiques pour tester les hypothèses

**Suffisant** pour affirmer  
la causalité

NON

OUI

**Nécessaire** pour  
affirmer la causalité

NON

**Test #1: Un petit signe qui suggère une causalité**

La preuve **PASSE** le test si elle valide l'importance de l'hypothèse mais ne la confirme pas.  
La preuve **RATE** le test si elle n' élimine pas l'hypothèse mais l'affaiblissent légèrement.

**Test #2: Possible preuve de causalité**

La preuve **PASSE** le test si elle confirme l'hypothèse.  
La preuve **RATE** le test si elle n' élimine pas l'hypothèse mais l'affaiblissent un peu.

OUI

**Test #3: Possible preuve pour réfuter la causalité**

La preuve **PASSE** le test si elle valide l'importance de l'hypothèse mais ne la confirme pas.  
La preuve **RATE** le test si elle élimine l'hypothèse.

**Test #4: Confirmation de la causalité**

La preuve **PASSE** le test si elle confirme l'hypothèse et élimine les autres hypothèses.  
La preuve **RATE** le test si elle élimine l'hypothèse.

# AC + TP – Testage des hypothèses (un exemple)

**Suffisant** pour affirmer  
la causalité

NON

OUI

**Nécessaire** pour  
affirmer la causalité

NON

**Test #1: Un petit signe qui suggère une causalité**

La police passe devant une banque et voit un homme sortir de la banque en courant, portant un masque et un sac.

**Test #2: Possible preuve de causalité**

La police entre dans la banque et voit des personnes allongées sur le sol et un homme avec un pistolet fumant.

**Test #3: Possible preuve pour réfuter la causalité**

La police arrête l'homme et demande à voir ce qu'il y a dans le sac, mais celui-ci ne contient pas d'argent.

**Test #4: Confirmation de la causalité**

La police trouve une vidéo de la caméra de surveillance montrant l'homme en train de voler la banque.

# AC + TP – Testage des hypothèses (étude de cas)

**Critères pour les Tests #1 et #3 ajustés pour la session en Français**

**Suffisant** pour affirmer la causalité

NON

OUI

**Nécessaire** pour affirmer la causalité

NON

OUI

**Test #1: Un petit signe qui suggère une causalité**

Nous trouvons une augmentation dans le nombre de mentions des termes clés de nos brochures (faim, nutrition, etc) dans le manifeste du parti de 2015 par rapport au manifeste de 2010.

**Test #2: Possible preuve de causalité**

Nous trouvons des phrases clés de nos brochures dans le manifeste du parti, et les membres du comité de rédaction du manifeste mentionnent les brochures, mais il n'y a pas des citations directes.

**Test #3: Possible preuve pour réfuter la causalité**

Nous trouvons une diminution dans le nombre de mentions des termes clés de nos brochures (faim, nutrition, etc) dans le manifeste du parti de 2015 par rapport au manifeste de 2010.

**Test #4: Confirmation de la causalité**

Nous trouvons des passages entiers de nos brochures dans le manifeste du parti et des citations directes des brochures.

# AC + TP – Testage des hypothèses (étude de cas)

**Critères pour les Tests #1 et #3 tel que formulés par l'équipe MEL du projet (session en Anglais)**

**Suffisant** pour affirmer la causalité

NON

OUI

**Nécessaire** pour affirmer la causalité

NON

OUI

**Test #1: Un petit signe qui suggère une causalité**

*Ce scenario n'as pas été considéré par l'équipe MEL du projet.*

**Test #2: Possible preuve de causalité**

Nous trouvons des phrases clés de nos brochures dans le manifeste du parti, et les membres du comité de rédaction du manifeste mentionnent les brochures, mais il n'y a pas des citations directes.

**Test #3: Possible preuve pour réfuter la causalité**

Nous trouvons une augmentation dans le nombre de mentions des termes clés de nos brochures (faim, nutrition, etc) dans le manifeste du parti de 2015 par rapport au manifeste de 2010.

**Test #4: Confirmation de la causalité**

Nous trouvons des passages entiers de nos brochures dans le manifeste du parti et des citations directes des brochures.

# AC + TP – Testage des hypothèses (étape 6)

**D'autres hypothèses à considérer pendant le testage qui peuvent aider à expliquer les résultats:**

1. Le sujet de la nutrition était déjà présent dans les manifestes des principaux partis politiques.
2. Le sujet de la nutrition apparaissant de plus en plus dans les manifestes est le résultat d'activités de plaidoyer menées par d'autres acteurs.

# L'Analyse de contribution + Traçage de processus

1

2

3

4

## INCLUSION DE NOUVEAUX ÉLÉMENTS :

1. Les différences de pouvoir peuvent avoir un impact sur la confiance entre les parlementaires et les défenseurs, en particulier entre le groupe parlementaire qui contrôle l'accès aux autres parlementaires.
2. Difficulté d'accès aux données sur les résultats de l'action de plaidoyer parlementaire car en Tanzanie les sessions sont privés.

es  
i  
la

Formuler la  
narration de  
contribution  
et identi

5. Tester les hypothèses de l'intervention  
(théorie du changement)

6. Tester autres facteurs potentiels de  
contribution

7. Réviser la théorie du changement

8. Réviser la narration de contribution en  
incluant toutes les preuves recueillies

# L'Analyse de contribution + Traçage de processus

1

2

3

4

## INCLUSION DE NOUVEAUX ÉLÉMENTS :

1. Les différences de pouvoir peuvent avoir un impact sur la confiance entre les parlementaires et les défenseurs, en particulier entre le groupe parlementaire qui contrôle l'accès aux autres parlementaires.
2. Difficulté d'accès aux données sur les résultats de l'action de plaidoyer parlementaire car en Tanzanie les sessions sont privés.

es  
i  
la

Formuler la  
narration de  
contribution  
et identi

5. Tester les hypothèses de l'intervention (théorie du changement)

6. Tester autres facteurs potentiels de contribution

7. Réviser la théorie du changement

8. Réviser la narration de contribution en incluant toutes les preuves recueillies

# Contribution analysis and Process Tracing



## CONCLUSIONS:

Certitude d'une relation de causalité entre les activités de plaidoyer de PANITA et le manifeste du parti CCM.

Aucune preuve que les activités de plaidoyer de PANITA ont influencé le manifeste du parti politique UKAWA.

5. Tester les hypothèses de l'intervention (théorie du changement)

6. Tester autres facteurs potentiels de contribution

7. Réviser la théorie du changement

8. Réviser la narration de contribution en incluant toutes les preuves recueillies

# AC + TP - Avantages et désavantages

## Avantages

- Aide à répondre aux questions (très spécifiques) sur les types de preuves nécessaires et/ou suffisantes pour confirmer ou réfuter une explication causale.
- Fournit une méthode pour évaluer la fiabilité d'une preuve spécifique.

## Désavantages

- Dans quelques cas, très difficile à appliquer dans la pratique.
- L'élaboration de tests appropriés prend beaucoup de temps - beaucoup de réflexion et de discussion.
- Exige de grands volumes de données, qui peuvent être difficiles ou impossibles à trouver, en particulier pour les types de preuves les plus confirmatives.

# Quelques conclusions...

1. L' AC et le TP peuvent nous aider a mieux comprendre la contribution des interventions aux changements observés.
2. Les deux méthodes doivent être adaptées aux objectifs des évaluations et aux usages prévus des résultats.
3. Dans le contexte des systèmes d'innovation agricole, ces deux méthodes pourraient aider à expliquer l'adoption de certaines technologies – pas seulement les incidences sur les politiques publiques.
4. La meilleure façon d'apprendre l'application de ces méthodes c'est en les utilisant!

Merci!

## Bibliographie:

Barbara B. and Mayne, J. Process Tracing and Contribution Analysis: A Combined Approach to Generative Causal Inference for Impact Evaluation. 2014. Institute of Development Studies.

Collier, D. (2011). Understanding Process Tracing. *Political Science and Politics* 44, No. 4 (2011): 823-30.

DELAHAIS, Thomas, **L'analyse de contribution**, LIEPP Fiche méthodologique n°43, 2023-07.

Maillet, A. et Mayaux, P.L. (2018). **Le *process tracing*: Entre narration historique et raisonnement expérimental**. *Revue française de science politique* 2018/6 (Vol. 68), pages 1061 à 1082. <https://www.cairn.info/revue-francaise-de-science-politique-2018-6-page-1061.htm>

te Lintelo, D.J.H., Munslow, T., Pittore, K. *et al.* Process Tracing the Policy Impact of 'Indicators'. *Eur J Dev Res* **32**, 1312–1337 (2020). <https://doi.org/10.1057/s41287-019-00244-0>

te Lintelo, D.J.H., Pittore, K. Evaluating Parliamentary Advocacy for Nutrition in Tanzania. *Eur J Dev Res* **33**, 735–759 (2021). <https://rdcu.be/drElq>

RAIMONDO, Estelle, **Traçage de processus**, LIEPP Fiche méthodologique n°42, 2023-07

Maillet, A. et Mayaux, P.L. (2018). **Le *process tracing*: Entre narration historique et raisonnement expérimental**. *Revue française de science politique* 2018/6 (Vol. 68), pages 1061 à 1082. <https://www.cairn.info/revue-francaise-de-science-politique-2018-6-page-1061.htm>